

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa źródła kogeneracyjnego KR – Zachód w Piłe, nr ref.: 3/2020**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający – Miejska Energetyka Ciepła Piła Sp. z o.o. **udziela wyjaśnień** w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) (ustawa Pzp):

/numeracja jest kontynuowana w kolejnych pismach w kolejności udzielania odpowiedzi/

25. W dniu 01.04.2020 r. Zamawiający dokonał modyfikacji części 3 SIWZ tj. ust. 6 § 18 wzoru umowy na skutek skierowanego pytania: *Czy w zaoferowanym okresie gwarancyjnym Wykonawca ma wykonać na własny koszt wszystkie przeglądy wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz szybkozyszywających się?*

Zwracamy się do Państwa z wnioskiem o odstąpienie od dokonanej zmiany i przywrócenie dotychczasowego (pierwotnego) brzmienia SIWZ w tym zakresie tj. zobowiązania Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza w ramach niniejszego postępowania do podpisania umowy serwisowej.

Uzasadnienie:

Konsekwencją wprowadzenia ww. zmiany jest hipotetyczna możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której inny podmiot będzie Wykonywał przedmiot niniejszego postępowania (a zatem będzie Gwarantem w rozumieniu art. 577 § 1 k.c.) a inny będzie świadczył usługi serwisowe po wykonaniu przedmiotu niniejszego postępowania, a więc w okresie obowiązywania gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia.

Ww. sytuacja może spowodować bardzo istotne problemy na etapie realizacji przedmiotu umowy oraz w okresie gwarancyjnym zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy, w tym przykładowo:

- a) z uwagi na bardzo skomplikowany przedmiot zamówienia (budowa elektrociepłowni opartej na 3-ech silnikach gazowych tłokowych, wraz z infrastrukturą i zabudową kolektorów słonecznych- roboty, usługi dostawy składające się z 22 kodów CPV), w tym przede wszystkim wiążące wytyczne DTR producenta w odniesieniu do obowiązkowych czynności serwisowych agregatu warunkujące jego prawidłowe działanie, świadczenie obowiązkowej planowanej usługi serwisowej w okresie trwania gwarancji jest kluczowym i podstawowym warunkiem prawidłowej pracy całego przedmiotu zamówienia. Wykonywanie czynności serwisowych w sposób nieprofesjonalny, sprzeczny z DTR lub nawet w sposób niedbały, niestaranny lub z użyciem niedopuszczalnych części zamiennych itp. będzie miało bezpośredni wpływ na poprawne działanie nie tylko samych agregatów ale również przedmiotu zamówienia w całości. Skomplikowana specyfika przedmiotu zamówienia, w sposób oczywisty sugeruje, że w sytuacji pojawienia się jakichkolwiek wad w funkcjonowaniu przedmiotu zamówienia często może się

okazać niemożliwe ustalenie przez Zamawiającego (czy nawet Wykonawcy przedmiotowego zamówienia) czy do tychże wad doszło z winy Wykonawcy, czy podmiotu wykonującego czynności serwisowe. Innymi słowy, wykonawca przedmiotu niniejszego postępowania nie będzie miał żadnego wpływu na wykonywanie czynności serwisowych, które **warunkują** prawidłowe działanie przedmiotu zamówienia w całym okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym. Wykonawca przedmiotu zamówienia nawet nie będzie miał możliwości zweryfikowania ze 100% pewnością, czy deklarowane w protokołach przeglądów przez podmiot świadczący usługi serwisowe czynności/wymiany części zamiennych w ogóle zostały wykonane (czynność technicznie niewykonalna), a jeżeli tak to czy zostały wykonane zgodnie z wytycznymi producenta,

- b) z uwagi na specyficzny przedmiot zamówienia wymagający specjalistycznej wiedzy i doświadczenia z pewnością umowa serwisowa (o której mowa była w § 18 ust. 6 wzoru umowy) zostanie zawarta przez Zamawiającego z podmiotem będącym Wykonawcą niniejszego postępowania, lub jego bezpośrednim konkurentem co z kolei spowoduje powstanie sprzyjających warunków do działań stanowiących przejaw czynów nieuczciwej konkurencji o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Innymi słowy, skoro w myśl § 22 projektu umowy to Wykonawca jest jedynym podmiotem zobowiązanym z tytułu gwarancji i rękopisami za ewentualne wady lub nieprawidłowe działanie przedmiotu zamówienia, to wszelka z tego tytułu odpowiedzialność z najwyższym prawdopodobieństwem spadnie na Wykonawcę, mając na uwadze realny brak możliwości każdorazowego badania czy usługi serwisowe wynikające z umowy serwisowej zostały wykonane w sposób prawidłowy czy nie. Mając z kolei świadomość różnicy szacowanej wartości umowy realizowanej w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania oraz szacowanej wartości umowy serwisowej w sposób oczywisty uwidacznia się potencjalny konflikt interesów pomiędzy podmiotami realizującymi obie umowy,
- c) Zamawiający wymaga minimalnej dyspozycyjności pojedynczego agregatu na poziomie co najmniej 8 000 h/rok – spełnienie tego wymogu co do zasady jest jak najbardziej możliwe, przy czym jest ściśle uwarunkowane wykonywaniem z najwyższą starannością przeglądów serwisowych zgodnie z DTR producenta, zwłaszcza, że przeglądy odbywają się co min. 2 000 h i wiążą się z koniecznością wyłączenia agregatów, co oczywiście wpływa na roczną dyspozycyjność działania agregatu. Skoro tak, to jeszcze raz należy zauważyć powstający konflikt interesów, że wykonywanie czynności serwisowych z najwyższą starannością leży przede wszystkim w interesie Wykonawcy przedmiotu niniejszego zamówienia, a nie wykonawcy usług serwisowych realizowanych na podstawie odrębnej umowy.

Wyżej opisana sytuacja w tym możliwość wystąpienia opisanych wyżej problemów, uzasadnia zadanie pytania:

Czy według Zamawiającego obecne brzmienie SIWZ (w tym w szczególności usunięcie ust. 6 z § 18 wzoru umowy) kształtujące relacje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (Gwarantem) oraz podmiotem trzecim (wykonującym usługi serwisowe przedmiotu zamówienia) w sposób wyżej opisany, nie mogą stanowić przejawu naruszenia art. 7 PZP

w szczególności w zakresie przeprowadzenia postępowania na etapie realizacji umowy w sposób mogący naruszać uczciwą konkurencję między potencjalnymi wykonawcami oraz zasadę przejrzystości?

Czy według Zamawiającego obecne brzmienie SIWZ (w tym w szczególności usunięcie ust. 6 z §18 wzoru umowy) kształtujące relacje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (Gwarantem) oraz podmiotem trzecim (wykonującym usługi serwisowe przedmiotu zamówienia) w sposób wyżej opisany, nie sprzyjają pojawieniu się działań stanowiących przejaw czynów nieuczciwej konkurencji o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ?

Należy również zwrócić uwagę, że z uwagi na ścisły związek pomiędzy prawidłowym wykonaniem przedmiotu niniejszego zamówienia oraz prawidłowym świadczeniem usług serwisowych, w tym tożsamość rodzajową, funkcjonalną i czasową wykonywania obu czynności, naszym zdaniem cały ww. zakres czynności winien być ujęty w ramach jednego zadania niepodzielonego na części bądź odrębne postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje modyfikację wzoru umowy – Części 3 SIWZ wprowadzoną w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 8.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania inwestycyjnego pn. Budowa źródła kogeneracyjnego KR-Zachód w Pile. Zamówienie nie obejmuje usług serwisowych agregatów kogeneracyjnych, świadczonych zarówno w okresie gwarancyjnym, jak i pogwarancyjnym.

Zamawiający informuje, że Wykonawca usług serwisowych dla agregatów kogeneracyjnych wybrany zostanie w odrębnym postępowaniu przetargowym. Do wykonywania usług serwisowych zostaną dopuszczeni jedynie Wykonawcy posiadający autoryzację producenta agregatów kogeneracyjnych na usługi serwisowe, co jest gwarancją, iż wszelkie czynności serwisowe będą wykonywane zgodnie z DTR producenta z najwyższą starannością.

26. Dlaczego Zamawiający w treści § 22 ust. 7 wymaga wydłużenia okresu trwania rękojmi na prawidłowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia do 5 lat (60 miesięcy) podczas, gdy Zamawiający równocześnie:

- stawia okres trwania gwarancji na agregaty kogeneracyjne jako kryterium oceny oferty (dopuszczając wskazanie okresu w przedziale między 36 a 60 miesięcy)?
- przewiduje okres 36 miesięcznej gwarancji na wszystkie inne wykonane prace i dostarczone urządzenia?

Naszym zdaniem tak sformułowane kryterium (odnoszące się jedynie do gwarancji, a nie równocześnie do gwarancji i rękojmi) jest iluzoryczne bowiem Wykonawca niezależnie od zaoferowanego terminu gwarancji na agregaty kogeneracyjne będzie zobowiązany przez okres 60 miesięcy wykonywać obowiązki wynikające z rękojmi, które sprawdzą się do tego samego celu (usunięcia wad lub wymiany przedmiotu umowy lub jego części na wolny od wad).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu rękojmi, dokonał jednak modyfikacji SIWZ w tym zakresie w piśmie z dnia 14 kwietnia 2020 r.

27. W sytuacji odrzucenia naszego wniosku, o którym mowa w pkt. 1 (zgodnie z numeracją niniejszego pisma - pkt 25) powyżej zwracamy się o udzielenie odpowiedzi na pytania:

O jakich „przeeglądach gwarancyjnych” jest mowa w ust. 2 § 22 projektu umowy (przedmiot, szczegółowy zakres, sposób przeprowadzenia itd.)? Czy zdaniem Zamawiającego wobec brzmienia § 22 ust. 2 projektu umowy (oraz usunięcia ust. 6 z § 18) na obecnym etapie nie jest uzasadnione przedstawienie potencjalnym Wykonawcom projektu umowy serwisowej, z której wynikać będzie dokładny jej przedmiot celem zestawienia wskazanych tam obowiązków m.in. z postanowieniami w szczególności DTR producenta agregatów?

Dlaczego Zamawiający w § 22 ust. 5 projektu umowy posługuje się niezdefiniowanym określeniem „napraw bieżących i awaryjnych” w miejsce pojęcia „wady?” Czy zdaniem Zamawiającego możliwe będzie rozróżnienie pojęcia „napraw bieżących” z pojęciami jakie pojawią się w przedmiocie odrębnej umowy serwisowej? Czy na tym polu nie powstaną wątpliwości co do zakresu obowiązków ciążących na Wykonawcy przedmiotu niniejszego zamówienia z tytułu gwarancji i rękojmi w stosunku do obowiązków ciążących na wykonawcy umowy serwisowej?

Odpowiedź Zamawiającego:

W ust. 2 § 22 mowa jest o przeglądach gwarancyjnych (min. raz w roku) całego przedmiotu umowy, a nie wyłączenie agregatów kogeneracyjnych.

Wykonawca usług serwisowych dla agregatów kogeneracyjnych wybrany w odrębnym postępowaniu przetargowym realizował będzie zamówienie ściśle wg DTR producenta agregatów, a wszelkie czynności będą odpowiednio dokumentowane.

W ocenie Zamawiającego nie powstaną wątpliwości co do zakresu obowiązków ciążących na Wykonawcy przedmiotu niniejszego zamówienia z tytułu gwarancji i rękojmi w stosunku do obowiązków ciążących na Wykonawcy umowy serwisowej.

Zamawiający dokonał modyfikacji ust. 5 § 22 Części 3 SIWZ – Wzoru umowy.

28. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie schematów technologicznych układu kogeneracyjnego będącego przedmiotem zamówienia, w oparciu o przyjęte przez Zamawiającego założenia na etapie koncepcji i powstawania projektu budowlanego stanowiącego załącznik do IDW. Zapewne byłyby to element pomocny dla potencjalnych wykonawców w celu przygotowania możliwie najbardziej optymalnej propozycji dla Państwa.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie udostępnia schematów technologicznych układu kogeneracyjnego przyjętych na etapie koncepcji i powstawania projektu budowlanego, ponieważ schematy te są specyficzne dla każdego z producentów agregatów kogeneracyjnych, a Zamawiający nie preferuje żadnego z rozwiązań.

29. W warunkach przyłączenia nr 36/2019 (załącznik 11 do IDW_WT_Mec Piła) określona została maksymalna temperatura wody wprowadzanej do sieci ciepłej, parametr zasilanie/powrót: 90/70 st.C.

Natomiast w warunkach przyłączenia nr 30/2019 (zał11_do_IDW_PB_cz6_br_sanitarna) określona została maksymalna temperatura wody sieciowej: 85 st.C, oraz maksymalna temperatura powrotu wody sieciowej: 65 st.C

W związku z pewnymi rozbieżnościami, zwracamy się z prośbą o określenie parametrów temperaturowych czynnika grzewczego jakie należy przyjąć zarówno po stronie pierwotnej wymiennika separującego (strona instalacji kogeneracyjnej), oraz po stronie wtórnej wymiennika separującego (strona sieci ciepłowniczej) przy założeniu straty na wymienniku separującym ΔT 5st.C

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż obowiązujące warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej to nr 36/2019 z 15.10.2019 r. Wymagane parametry temperaturowe po stronie wody sieciowej dla układu kogeneracyjnego zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na pytanie nr 24 w tabeli Lp. 10.

Zamawiający nie narzuca temperatur po stronie pierwotnej wymienników układu kogeneracyjnego. Wykonawca powinien dobrać wymienniki tak aby gwarantowały niezawodną pracę układu kogeneracyjnego z wymaganą sprawnością.

Zamawiający nie wymaga zastosowania dodatkowego wymiennika separującego w tym dla wymienników spaliny / woda.

30. Prosimy o określenie wymaganego napięcia generatorów wszystkich trzech jednostek kogeneracyjnych. Warunki przyłączenia do sieci ENEA Operator mówią o generatorach na napięciu 15 kV $\pm 10\%$. Natomiast w Programie Funkcjonalno-Użytkowym zostały wskazane generatory na napięciu 6,3 kV + transformatory 15/6,3 kV. Prosimy o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Odpowiedź Zamawiającego:

W warunkach przyłączenia ENEA Operator nr 10971/2019 z 12.06.2019 r. mowa jest o przyłączeniu źródła wytwórczego na napięciu 15 kV $\pm 10\%$. Typy generatorów wpisane przez Operatora do warunków przyłączenia są generatorami o napięciu 6,3 kV (typy generatorów nie są wiążące, a warunki przyłączenia ENEA Operator zostały przedstawione jedynie informacyjnie, wybrany Wykonawca zobowiązany będzie do uzyskania warunków przyłączenia dla oferowanych przez siebie generatorów).

Zamawiający podtrzymuje zapisy z PFU dotyczące napięcia generatorów.

31. W związku z ogłoszoną przez WHO ogólnoświatową pandemią koronawirusa, oraz sytuacją epidemiczną w Polsce, zwracamy się do Zamawiającego o przedłużenie terminu składania ofert do dnia **15.05.2020r.**

Stan zagrożenia epidemicznego, który obowiązuje w Polsce w związku z pandemią koronawirusa wpływa na wiele obszarów działalności wielu firm partnerskich i poddostawców, co w sposób bezpośredni wpływa na możliwość pozyskania od nich niezbędnych ofert w standardowo przyjętych terminach. Jest to nieodzowny element na etapie kosztorysowania przedmiotu zamówienia, w celu kompletacji i złożenia przez Wykonawcę rzetelnej a jednocześnie konkurencyjnej oferty. Sytuację dodatkowo utrudnia praktycznie całkowity zakaz przemieszczania się i dość powszechna praca zdalna. Zatem uzasadnione staje się więc przedłużenie terminu składania ofert wobec pojawiających się wniosków wykonawców w tym zakresie, o co prosimy Zamawiającego. Zaznaczamy jednocześnie że termin realizacji zamówienia pozostałby niezmienny tj. 31.12.2021r.

Liczymy na pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że przedłużył termin składania ofert do dnia 19.05.2020 r.

32. Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie wykonania zabudowy agregatów kogeneracyjnych w zabudowie modułowej wykonanej z prefabrykowanych stalowych kontenerów, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej funkcjonalności i ergonomii jakiej oczekuje Zamawiający. Proponowany sposób zabudowy agregatów kogeneracyjnych niesie za sobą wiele pozytywnych cech, które z pewnością będą docenione przez Zamawiającego na etapie realizacji inwestycji, oraz co jeszcze bardziej istotne na etapie użytkowania instalacji.

Proponowana zabudowa modułowa jest w 100% dedykowana i projektowana pod zabudowę gazowych agregatów kogeneracyjnych, dzięki czemu pozwala na swobodne wykonywanie wszystkich planowanych czynności serwisowych począwszy od codziennej obsługi eksploatacyjnej poprzez remont pośredni aż do remontu generalnego, a także szybkie usuwanie ewentualnych awarii.

Proponowana forma zabudowy charakteryzuje się:

- Kompaktością, przez co nie wymaga dużej ilości miejsca do zabudowy,
- jest w pełni mobilna co pozwala na ewentualną relokację całej instalacji bez konieczności demontażu elementów wewnątrz kontenerów,
- zdecydowanie skraca czas realizacji inwestycji, ponieważ w większości montaż odbywa się w fabryce u producenta jednostki kogeneracyjnej przy zastosowaniu nowoczesnych technologii i zaawansowanego parku technologicznego.
- Oferowane rozwiązanie jest w pełni zaprojektowane i przystosowane do zabudowy na zewnątrz i jest odporne na trudne warunki atmosferyczne
- Jeżeli wymagają tego warunki prawno-administracyjne, istnieje możliwość obudowania proponowanych układów kontenerowych, lekką konstrukcją szkieletową w wypełnieniem np. w formie płyt warstwowych.

- Proponowana zabudowa pozwala na uniknięcie ewentualnych błędów projektowych, których efekty mogą pojawić się nawet po okresie gwarancji podczas wieloletniego intensywnego okresu użytkowania.
- Pozwala na zabudowę katalizatora w przyszłości
- Proponowane układy kontenerowe mogą zostać wyposażone we wciągarki ręczne w celu ułatwienia prowadzenia prac serwisowych
- Są w pełni funkcjonalne i kompletne w rozumieniu celu jakim mają służyć Zamawiającemu i spełniają wymagania Zamawiającego m.in. poprzez zastosowanie odpowiednich układów sterowania, automatyki nadrzędnej, układów pomiarowych niezbędnych do rozliczeń, układów awaryjnego chłodzenia silników wraz z bypassem spalin, wyposażone są w kompletne układy pompowe, wymienniki i naczynia kompensacyjne, komin spalin, oraz tłumiki hałasu w celu zapewnienia odpowiednich poziomów redukcji emisji hałasu zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- W razie konieczności istnieje możliwość wykonania osłon akustycznych, które dodatkowo są w stanie zredukować poziom hałasu w razie takiej konieczności.
- Proponowana zabudowa modułowa obejmuje także prefabrykację i montaż kompletnej ścieżki gazowej, układów sprężarkowych w razie takiej konieczności, oraz wszystkich niezbędnych układów automatyki i sterowania przewidzianych do prawidłowej pracy instalacji.
- Cała kompletna proponowana jednostka kogeneracyjna objęta jest certyfikatem zgodności CE

Natomiast jednym z kluczowych argumentów zapewne bardzo istotnym z punktu widzenia Zamawiającego jest fakt, iż proponowany przez nas układ kogeneracyjny jesteśmy w stanie zaoferować Państwu w bardzo konkurencyjnej cenie w stosunku do analogicznej zabudowy w budynku żelbetowym, przy zachowaniu wszystkich parametrów gwarantowanych przewidzianych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej i w stosownych załącznikach, będąc jednocześnie świadomym konieczności przygotowania zamiennego projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę przez Wykonawcę.

Chcielibyśmy także podkreślić nasze wieloletnie doświadczenie w budowie i serwisowaniu układów kogeneracyjnych gdzie wykonaliśmy instalacje o łącznej mocy ponad 500 MWe na silnikach o jednostkowej mocy powyżej 2 MWe, w tym m.in. w sektorze ciepłowniczym. Gwarantujemy tym samym bezawaryjną pracę instalacji w celu sprostania wysokim oczekiwaniom Użytkownika.

Mamy nadzieję że nasz wniosek spotka się z Państwa pozytywną oceną i dopuszczą Państwo zastosowanie innej, alternatywnej formy zabudowy układów kogeneracyjnych w stosunku do pierwotnie przyjętych założeń projektowych w budynku, tzn:

- typowo modułowej kontenerowej o której mowa powyżej,
- ewentualnie w formie mieszanej, czyli częściowo w budynku np. lekkiej konstrukcji i częściowo w przedstawionej wersji kontenerowej, przy jednoczesnym zachowaniu powierzchni zabudowy zbliżonej do tej przyjętej w istniejącym projekcie budowlanym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza wykonania zabudowy agregatów kogeneracyjnych w zabudowie modułowej wykonanej z prefabrykowanych stalowych kontenerów.

33. Ad §3 ust. 3

Obecne brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia całości przedmiotu umowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 grudnia 2021 roku. Za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę podpisania protokołu odbioru końcowego, zgodnie z § 21 ust. 16.

Proponowane brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia całości przedmiotu umowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 grudnia 2021 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

34. Ad §9 ust. 2

Obecne brzmienie:

Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone na tym terenie Zamawiającemu lub osobom trzecim, w tym w szczególności za szkody na zdrowiu lub życiu.

Proponowane brzmienie:

*Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wyrządzone z **jego winy** na tym terenie Zamawiającemu lub osobom trzecim, w tym w szczególności za szkody na zdrowiu lub życiu.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

35. Ad § 4 ust. 5

Obecne brzmienie:

5. Jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny, która nie uprawnia Wykonawcy do przedłużenia terminu wykonania robót lub ich części, tempo robót według Zamawiającego nie pozwoli na terminowe ich zakończenie, Zamawiający może polecić Wykonawcy podjęcie działań dla przyspieszenia tempa robót i wyznaczyć odpowiedni termin ich wykonania. Wszystkie koszty związane z podjętymi działaniami obciążają Wykonawcę, a w przypadku dwukrotnego niezastosowania się przez Wykonawcę do poleceń – Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje prawo do jakichkolwiek odszkodowań. Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia za faktycznie wykonane prace, pomniejszonego o dokonane już płatności do momentu odstąpienia od umowy, które zostaną wycenione na koszt Wykonawcy przez zaakceptowanego przez obie Strony umowy rzeczoznawcę. Jeżeli strony nie wyznaczą rzeczoznawców w terminie 7 dni od dnia odstąpienia od umowy, rzeczoznawca zostanie powołany przez Zamawiającego.

Proponowane brzmienie :

Rekomendowałyby usunięcie postanowienia w całości.

Uprawnienia Zamawiającego są bardzo daleko idące, i zależne od jego jednostronnej oceny. Nie można jednoznacznie zdefiniować „tempa robót”. Ewentualnie można rozważyć wyrażenie zgody na przyznanie takiego uprawnienia Zamawiającemu w przypadku gdyby już faktycznie miały miejsce opóźnienia w pracach Wykonawcy. Wtedy proponowałabym następujące postanowienie:

5. Jeżeli z jakiegokolwiek przyczyny, która nie uprawnia Wykonawcy do przedłużenia terminu wykonania robót lub ich części, ~~Wykonawca opóźnia się z wykonaniem robót, tempo robót według Zamawiającego~~ co nie pozwoli na terminowe ich zakończenie, Zamawiający może polecić Wykonawcy podjęcie działań dla przyspieszenia tempa robót i wyznaczyć odpowiedni termin ich wykonania. Wszystkie koszty związane z podjętymi działaniami obciążają Wykonawcę, a w przypadku dwukrotnego nie zastosowania się przez Wykonawcę do poleceń - Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy ~~w niewykonanej części~~ w terminie do dnia 31.12.2020 r. (a jeżeli Wykonawca nie zrealizuje Przedmiotu do tego dnia – do dnia rzeczywistego wykonania Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę). W takim przypadku Wykonawcy nie przysługuje prawo do jakichkolwiek odszkodowań. Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia za faktycznie wykonaną robotę pomniejszonego o dokonane już płatności do momentu odstąpienia od Umowy

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

36. Ad. §6 ust. 4

Obecne brzmienie:

4. Wniosek o zmianę osobowej kadry technicznej będzie uzasadniony i Zamawiający zobowiązany jest wyrazić na niego zgodę w szczególności w następujących przypadkach:

- a) śmierci, choroby lub wypadku którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej,
- b) jeżeli jest konieczne zastąpienie którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej z innych przyczyn niż wymienione w punkcie a), które nie są zależne od Wykonawcy,
- c) utraty uprawnień przez którąkolwiek osobę wymienioną w załączniku nr 4.

Proponowane brzmienie:

4. Wniosek o zmianę osobowej kadry technicznej będzie uzasadniony i Zamawiający zobowiązany jest wyrazić na niego zgodę w szczególności w następujących przypadkach:

- a) śmierci, choroby lub wypadku którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej,
- b) jeżeli jest konieczne zastąpienie którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej z innych przyczyn niż wymienione w punkcie a), ~~które nie są zależne od Wykonawcy,~~
- c) utraty uprawnień przez którąkolwiek osobę wymienioną w załączniku nr 4.

Ponieważ konieczność zmiany może być związana z zakończeniem pracy danej osoby dla Wykonawcy (np. ustanie stosunku pracy, niezależnie z czyjej inicjatywy) proponuję usunięcie wymogu, że przyczyny te muszą być niezależne od Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną przez Wykonawcę zmianę i dokonał stosownej modyfikacji Części 3 SIWZ – Wzoru umowy.

37. Ad §6 ust. 5

Obecne brzmienie:

5. Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o zmianę którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej, jeżeli w jego opinii osoba ta jest nieefektywna lub nie wywiązuje się ze swoich obowiązków w należyty sposób.

Proponowane brzmienie:

Zamawiający może wystąpić z wnioskiem o zmianę którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej, jeżeli w jego opinii osoba nie wywiązuje się ze swoich obowiązków w należyty sposób

Sformułowanie „nieefektywna” jest zbyt ocenne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

38. Ad § 6 ust. 6

Obecne brzmienie:

6. Każdorazowa zmiana w składzie osobowym kadry technicznej wymaga, pod rygorem nieważności, sporządzenia aneksu do niniejszej umowy.

Proponowane brzmienie:

Każdorazowa zmiana w składzie osobowym kadry technicznej wymaga poinformowania drugiej strony na piśmie, bez konieczności sporządzenia aneksu do niniejszej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający zwraca uwagę, że są to osoby wskazane w ofercie Wykonawcy i ich zmiana wymaga stosownego aneksu do umowy, ponieważ jest to zmiana istotna w stosunku do złożonej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie będzie ograniczał Wykonawcy możliwości zmiany wskazanych przez niego osób, o ile zmiana będzie uzasadniona, a nowe osoby będą posiadały przynajmniej takie uprawnienia i kwalifikacje, jakich Zamawiający wymaga w SIWZ.

39. Ad § 16 ust. 6

Obecne brzmienie:

W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę żądanych polis lub dokumentów ubezpieczeniowych oraz dowodów opłacenia składek, Zamawiający zawrze na koszt Wykonawcy w/w Umowy ubezpieczeniowe, opłacając składki ubezpieczeniowe z kwot należnych Wykonawcy.

Proponowane brzmienie:

W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę żądanych polis lub dokumentów ubezpieczeniowych oraz dowodów opłacenia składek, pomimo wystosowania do Wykonawcy wezwania i wyznaczenia mu dodatkowego 7-dniowego terminu, Zamawiający ma prawo zawrzeć na koszt Wykonawcy w/w Umowy ubezpieczeniowe, opłacając składki ubezpieczeniowe z kwot należnych Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

40. Ad § 18 ust. 2

Obecne brzmienie:

2. Po bezusterkowym odbiorze robót zostanie zwolnione 70% zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy, nie później jednak niż w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag ze strony Zamawiającego, zaś pozostałe 30% zostanie zwolnione po upływie okresu rękojmi, nie później jednak niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

Proponowane brzmienie:

2. Po bezusterkowym odbiorze robót zostanie zwolnione 90% zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy, nie później jednak niż w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego bez uwag ze strony Zamawiającego, zaś pozostałe 30% zostanie zwolnione po upływie okresu rękojmi, nie później jednak niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

41. Ad § 20 ust. 4

Obecne brzmienie:

4. W przypadku nieterminowej zapłaty Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu odsetki za zwłokę w ustawowej wysokości.

Proponowane brzmienie:

4. W przypadku nieterminowej zapłaty Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

42. Ad § 22 ust. 12

Obecne brzmienie:

12. W celu wykonania zobowiązania określonego w ust. 11 powyżej, Zamawiający wymaga świadczenia gwarancji producenta bezpośrednio przez Wykonawcę oraz przez producentów,

dostawców lub sprzedawców materiałów, urządzeń lub usług, a Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia świadczeń gwarancyjnych z własnej gwarancji udzielonej Zamawiającemu i z gwarancji producentów poszczególnych rzeczy, urządzeń i usług użytych dla wykonania niniejszej umowy.

Prośba o ocenę od strony realizacji, czy będzie to możliwe.

Odpowiedź Zamawiającego:

W opinii Zamawiającego od strony realizacyjnej będzie to możliwe.

43. Ad § 23 ust. 5

Obecne brzmienie:

5. Łączna wysokość kar umownych przysługująca Zamawiającemu, na podstawie ust. 1 nie może przekroczyć 50% łącznego wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 19 ust. 1.

Proponowane brzmienie:

5. Łączna wysokość kar umownych przysługująca Zamawiającemu, na podstawie ust. 1 nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 19 ust. 1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

44. Ad § 26 lit f

Zmiany te są ujawniane w KRS, o ile informowanie o zmianach z pozostałych punktów jest ogólnie przyjęte, tak zmiana z pkt f jest zbyt daleko idąca stąd prośba o wykreślenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

45. Ad § 29. Ust. 1

Obecne brzmienie:

1. W sprawach nie uregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy PZP, Kodeksu Cywilnego i Prawa Budowlanego oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Proponowane brzmienie:

1. W sprawach nie uregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym PZP, Kodeksu Cywilnego i Prawa Budowlanego oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, ponieważ oczywistym jest, że do umowy mają zastosowanie wszystkie przepisy obowiązującego prawa, a wskazane przez Zamawiającego akty prawne są kluczowymi regulacjami, w świetle których oceniane będą zapisy umowne, kwestie nieuregulowane w umowie oraz zakres i zasady realizacji wzajemnych świadczeń przez strony umowy.

Jednocześnie Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp **zmienia treść SIWZ** w następujący sposób:

1. §6 ust. 4 Części 3 SIWZ – Wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Wniosek o zmianę osobowej kadry technicznej będzie uzasadniony i Zamawiający zobowiązany jest wyrazić na niego zgodę w szczególności w następujących przypadkach:

- a) śmierci, choroby lub wypadku którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej,*
- b) jeżeli jest konieczne zastąpienie którejkolwiek z osób ze składu kadry technicznej z innych przyczyn niż wymienione w punkcie a),*
- c) utraty uprawnień przez którąkolwiek osobę wymienioną w załączniku nr 4.*

2. § 22. ust. 5 Części 3 SIWZ wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca jest zobowiązany w ramach gwarancji i rękojmi do usuwania wad i usterek zgłaszanych przez Zamawiającego.

3. § 22. ust. 6 Części 3 SIWZ wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego (nie dłużej niż 7 dni od dnia kupna) przekazania Zamawiającemu kart gwarancyjnych i innych dokumentów wystawionych przez Wykonawcę lub poszczególnych producentów lub sprzedawców wbudowanych lub zainstalowanych urządzeń i materiałów.

*W razie uchybienia powyższemu obowiązkowi przez Wykonawcę, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w kwocie **500 PLN** słownie **pięćset złotych** za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca jest zobowiązany zapłacić Zamawiającemu powyższą karę umowną w terminie 7 dni od daty doręczenia mu pisemnego wezwania. Powyższa kara umowna jest niezależna i odrębna od kar umownych przewidzianych w paragrafie 23.*

Piła, 29 kwietnia 2020 r.

/kierownik Zamawiającego/